IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury**
  (nr 275)
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej**
  (nr 218)

z dnia 23 maja 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 275)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 218)

23 maja 2023 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3097).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Piotr Grzelak** zastępca prezydenta ds. zrównoważonego rozwoju i inwestycji Miasta Gdańska, **Mariusz Dobrzeniecki** prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, **Mariusz Ścisło** pełnomocnik Zarządu Głównego Stowarzyszenia Architektów Polskich SARP, **Mariusz Marszał** doradca ds. legislacyjnych przewodniczącego Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, **Adam Ostrowski** przedstawiciel Związku Miast Polskich, **Przemysław Matysiak** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Przemysław Dziąg** radca prawny Polskiego Związku Firm Deweloperskich, **Aleksandra Ozimek** specjalistka ds. rzecznictwa Koalicji Społecznej Stop Fermom Przemysłowym, **Anna Dejneka** członek komitetu protestacyjnego Kodeń oraz **Elżbieta Sokołowska** członek komitetu protestacyjnego Żeszczynka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Agnieszka Jasińska**, **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** i **Damian Stanisławski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Witam serdecznie pana ministra Piotra Uścińskiego.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia zgodnie z przedstawionym porządkiem będzie rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3097).

Zreferuje pani poseł Paluch. Nie widzę.

Myślę, że przystąpimy do rozpatrywania szczegółowego, jak nie ma pani poseł Paluch.

Głos z sali:

Pani poseł za chwilę będzie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale nie ma pani poseł.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

5 minut przerwy proponuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przybyła pani poseł Paluch. Proszę o zwięzłe zreferowanie prac podkomisji. Proszę bardzo, pani przewodnicząca, o zwięzłe zreferowanie prac podkomisji.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest. Kieruję się wskazówkami pana przewodniczącego i prezydium, żeby zwięźle referować.

Szanowni państwo, jak wiecie, zostało dokonane pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 3097, po czym został on przekazany do podkomisji, której miałam zaszczyt przewodniczyć. Podkomisja pracowała bardzo intensywnie. Przypominam, że projekt ustawy wprowadza zmiany do 50 ustaw. Art. 1 to jest oczywiście ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ale pozostałe 49 artykułów przekrojowo przechodzi przez wszystkie ustawy, których zakres rzeczowy zahacza o zagospodarowanie przestrzenne, m.in. wprowadzane są nowe definicje w art. 2. To jest 15 nowych definicji.

Nie będę już powtarzała tego, co mówiliśmy w czasie pierwszego czytania. Przypomnę tylko, że wprowadza się nowy rozdział – partycypacja społeczna, tzn. chodzi o skodyfikowanie udziału społecznego w procedurze uchwalania aktów planowania przestrzennego. Pojawiają się takie nowe narzędzia, takie jak na przykład zintegrowany plan inwestycyjny w dodawanych art. 37a–37eg. Te przepisy wprowadzają pewnego rodzaju ujarzmienie, ograniczenie działania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu, bo wydawanie decyzji będzie możliwe tylko tam, gdzie plan ogólny dopuszcza uzupełnienie zabudowy.

Najważniejsza kwestia jest taka, że z końcem okresu przejściowego kończy się żywot studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Będzie plan przestrzenny, plan ogólny gminy, który będzie w sposób zupełny rozgraniczał tereny o różnym przeznaczeniu, co pozwoli na wyeliminowanie konfliktów różnego rodzaju, które się w procesie zagospodarowania przestrzennego pojawiają.

Kwestia gospodarowania przestrzenią i uwzględnienia powiązań planowania przestrzennego, które tworzą ramy dla przyszłych procesów inwestycyjnych… Muszą te przepisy pełnić funkcje ochronne, bo przestrzeń jest dobrem cennym i należy ją gospodarować tak, żeby dla kolejnych pokoleń jeszcze zostało. Przez ostatnie prawie 30 lat użytkowany jest dokument pod nazwą „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy", a jak zaświadczają m.in. raporty Najwyższej Izby Kontroli, mówiąc kolokwialnie: studium sobie, życie sobie.

Na przykład jedna prosta kwestia zobrazuje, jak ono było niewykorzystywane. W badanych przez NIK miastach 36% decyzji WZiZT było wydanych w ogóle poza terenami przeznaczonymi w studium, określonymi w studium jako tereny budowlane. Czyli krótko mówiąc – studium sobie, życie sobie. Decyzje o warunkach zabudowy kończą swój żywot, tzn. będą wygasały w ciągu 5 lat od dnia, kiedy decyzja stała się prawomocna.

Wprowadza się rejestr urbanistyczny. To jest odpowiedź na potrzeby, żeby wszyscy interesariusze mogli mieć aktualną i właściwą wiedzę dotyczącą wszystkich dokumentów z zakresu planowania przestrzennego, procedur, dokumentów wytwarzanych we wszystkich jednostkach samorządu terytorialnego. Przypominam, że planowanie przestrzenne mamy na poziomie gminnym, na poziomie regionalnym, jak również na poziomie województwa.

Krótko mówiąc, tych zmian jest ogromnie wiele, jak mówię – 50 pierwszych artykułów ustawy to są zmiany w ustawach na czele z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, kolejnych dwadzieścia kilka artykułów (art. 51–78) to są przepisy przejściowe.

Chcę zwrócić państwa uwagę na ważność tych przepisów przejściowych, bo one mówią o tym jak będą wyglądały… To jest niezmiernie istotna kwestia. Myślę, że słuchają nas też wójtowie i burmistrzowie. Zwracam państwa uwagę na to, żeby dokładnie te przepisy prześledzić, bo pomimo tych zmian, pomimo tego, że studium uwarunkowań będzie

zastąpione planem ogólnym gminy i w ramach tego planu ogólnego, ze zgodnością z tym planem będą mogły być tworzone szczegółowe dokumenty … Przypominam o zintegrowanym planie inwestycyjnym, o którym już mówiłam, to jest pewnego rodzaju umowa, którą zawiera samorząd gminny z inwestorem, ale też są inne dokumenty szczegółowe. Proces planowania przestrzennego musi się toczyć, ale równocześnie gmina normalnie prowadzi swoje działania i to nie może być dla niej krępujące. Wszystkie te szczegóły są ujęte w przepisach przejściowych i końcowych. Trzeba je dokładnie przeczytać, zanim się gminy zaczną obawiać, że jakieś sprawy im ta zmiana zablokuje.

Reasumując, proszę państwa, rozpatrzyliśmy kilkanaście różnego rodzaju poprawek zgłaszanych przez różne podmioty. Najogólniej rzecz biorąc, zachowane zostały wszystkie zasady i szczegóły, które były zawarte w przedłożeniu rządowym. Całość naszych prac podkomisja przyjęła 6 głosami za, przy 3 przeciwnych i 2 wstrzymujących. Nie chcę przedłużać, myślę, że w trakcie procedowania pewne rzeczy jeszcze mogą zostać wyjaśnione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do szczegółowego…

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Ja się zgłaszałam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale pani poseł, w jakim trybie? Jesteśmy przy szczegółowym rozpatrywaniu projektu ustawy. Do tytułu ustawy?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Do ogólnego na początku.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale jesteśmy przy tytule ustawy, bo pierwsze czytanie już odbyliśmy.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dobrze, to zgłaszam się do tytułu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Pani poseł Chmiel, tak?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dobrze, bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, ta ustawa jest długo wyczekiwana, ponieważ od ostatniej nowelizacji minęło 20 lat. Ale nie łudźmy się, nie dlatego ten rząd wprowadza nowelizację, że nagle chce poprawić planowanie przestrzenne, tylko jest to jeden z kroków wymagań KPO, żeby otrzymać pieniądze. Niemniej chciałam zwrócić uwagę i zdementować nieprawdziwe informacje – KPO nie uszczegóławiała, w jaki sposób poszczególne zapisy mają być skonstruowane, chodzi tam tylko o sprawę ogólną, żeby ograniczyć rozlewanie się miast. To jest jedno.

Dwa, chciałam powiedzieć…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale pani poseł, czy są uwagi do tytułu ustawy? To akurat nie jest w zakresie dyskusji o tytule ustawy.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

W którym momencie mam przedłożyć naszej szanownej Komisji, jak również drugiej Komisji sprawy ogólne? Typu na przykład brak…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, pani poseł, niezależnie od klubu parlamentarnego, który mówcy reprezentują, trzymajmy się procedury. Jest regulamin, było pierwsze czytanie, była dyskusja w podkomisji, teraz rozpatrujemy sprawozdanie podkomisji.

Jesteśmy przy tytule ustawy. Czy są uwagi?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

W dyskusji podkomisji, panie przewodniczący, była ograniczona liczba osób.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Czy do zmiany nr 1 w art. 1 są uwagi?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, mogę poprosić o głos?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, sygnalizuję, że złożyłam pakiet poprawek do ustawy. Zostały dostarczone do sekretariatu i państwo powinniście je otrzymać. Gdyby można było prosić o rozpatrywanie art. 1 zmianami, przynajmniej w pewnym zakresie, bo do poszczególnych zmian chciałabym składać w odpowiednim momencie poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak. Dlatego zadałem pytanie czy do zmiany nr 1 w art. 1 są uwagi.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie, ja mam do zmiany nr 12.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To proszę się zgłosić w odpowiednim momencie.

Czy do zmiany nr 2? Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, otrzymaliście pakiet poprawek oznaczony literami rzymskimi. Jest to pakiet, którego rozpatrywanie wspólnie ma jedyny sens.

Zmiana nr 1 to jest zmiana w art. 1. Zmiana nr 2 w lit. g polega na dodaniu wyszczególnionego przedsięwzięcia związanego z chowem przemysłowym. Dalsze zmiany, dalsze poprawki dążą do tego, co zresztą zostało zaopiniowane pozytywnie w toku prac i uzgodnień międzyresortowych przez Ministerstwo Środowiska, żeby te konfliktogenne sfery, które na wsi bardzo często w tej chwili występują pomiędzy obszarami zamieszkania a produkcji, szczególnie produkcji przemysłowej, zwierzęcej, były dokładnie rozdzielone i żeby to było bardziej uporządkowane.

Na sali są osoby, które reprezentują społeczności lokalne. Bardzo poproszę pana przewodniczącego o udzielenie im dosłownie na chwilkę głosu. Również od strony rolników czy hodowców przemysłowych jest to bardzo uciążliwe, co się w tej chwili dzieje, że po prostu na wydanych wuzetkach lokalizuje się albo domy, albo fermy, a potem są konflikty. Ten pakiet poprawek służy rozwiązaniu tego problemu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

W dwóch słowach proszę, choć naprawdę była dyskusja na posiedzeniu podkomisji, więc jesteśmy za poprawką albo przeciw, a już bez dyskusji, ale proszę.

Członek komitetu protestacyjnego Żeszczynka Elżbieta Sokołowska:

Nazywam się Elżbieta Sokołowska, reprezentuję komitet protestacyjny z powiatu bialskiego, tj. komitet Żeszczynka, oraz wszystkie komitety, które tam w tej chwili są objęte inwazją ferm przemysłowych.

Chcielibyśmy powiedzieć, że należymy do ofiar braku planów zagospodarowania przestrzennego, gdyż w Polsce tylko 30% powierzchni kraju jest tym objęte. W tej sytuacji wykorzystywane są luki prawne i nie możemy walczyć z tak dużymi potentatami drobiowymi. My akurat drobiowymi, ale dotyczy to także trzody chlewnej.

Zwracamy się z prośbą o to, aby uwzględnić te poprawki w wyżej wymienionej ustawie. To jest także stanowisko ogólnopolskiego porozumienia organizacji samorządowych, aby uzależnić pozwolenia na budowę takich obiektów od zgody, od zawarcia ich w pla-

nach zagospodarowania przestrzennego. Na to zwracały uwagę też takie instytucje, jak Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska oraz Wojewódzka Dyrekcja Ochrona Środowiska, Ministerstwo Klimatu, a także Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W minionych latach braki planów zagospodarowania przestrzennego doprowadziły do powstania zagłębi drobiarskich, takich jak Żuromin i Mława, a obecnie cały wschód Polski jest zagrożony podobnym zjawiskiem. Reprezentujemy właśnie taką społeczność. O tym, jakie to są zagrożenia, na pewno większość z państwa wie. Chcielibyśmy po prostu zwrócić uwagę na to, żeby głos lokalnej społeczności był uwzględniany w planowaniu oraz żeby uwzględnić też ten etap przejściowy, czyli nie wydawać zgód.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Szanowni państwo, rozumiem, że zaczyna się dyskusja, już kolejne głosy chcą wchodzić w polemikę. Nie.

Członek komitetu protestacyjnego Żeszczynka Elżbieta Sokołowska:

Jasne, OK. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pan poseł jeden głos i przystępujemy do rozpatrywania – za, przeciw. Bez dyskusji.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, akurat panie znam, bo są z mojego powiatu i absolutnie zgadzam się z tym, co powiedziały. Dzisiaj żaden samorządowiec, żaden wójt i żadna rada gminy nie mają możliwości wstrzymywania tego typu procesów i wyrażania zgody bądź niezgody na to, czy taka budowa powstaje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu do tego pakietu poprawek?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Szanowny panie przewodniczący, do tej pory nie dostaliśmy tych poprawek, więc trudno mi jest… Oczywiście rozumiem dyskusję i rozumiem te argumenty, ale poprawek nie mam przed sobą.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Już pani poseł przekazała, jakby mógł pan minister zerknąć.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Panie przewodniczący, na tę chwilę nie mogę tych poprawek poprzeć, natomiast rozpatrzymy to przed drugim czytaniem. Po prostu teraz nie jestem gotowy, dopiero w tej chwili dostaję te poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

OK. Tylko problem polega na tym, że pani poseł Gill-Piątek jako posłanka niezrzeszona nie może zgłaszać poprawek już na sali plenarnej.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Szanowni państwo, w tej chwili nie potrafię w imieniu rządu w pełni odpowiedzialnie poprzeć tych poprawek, wobec czego nie popieram. Natomiast podejmiemy ten temat i zastanowimy się, jeśli te poprawki uznamy za słuszne, to w inny sposób też będzie można je rozpatrzyć podczas drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Mam nadzieję, że Komisja uwzględni te poprawki, ale jeżeli nie, jeżeli przegramy głosowania, to zgłoszę jako wniosek mniejszości, państwo będą mieli czas do zastanowienia się, ewentualnie w Senacie również może się odbyć nad tym praca. Bardzo dziękuję za poparcie tego pakietu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia pakietu poprawek zgłoszonych przez panią poseł Gill-Piątek. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? Kto jest za? Kto jest przeciw?

Poseł Dobromir Sośnierz (Wolnościowcy):

Moment, ale nad czym głosujemy? To jest ten pakiet czy ten drugi?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Głosujemy nad poprawkami pani poseł Gill-Piątek.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale proszę śledzić. Nad pakietem poprawek pani Gill-Piątek.

Poseł Dobromir Sośnierz (Wolnościowcy):

Ale nad czym?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 45 posłów. Za – 22, przeciw – 22, wstrzymujących – 1. Poprawki nie uzyskały akceptacji.

Czy do zmiany nr 2 są jeszcze uwagi? Nie widzę.

Czy do zmiany nr 3? Pan poseł Sośnierz do zmiany nr 3.

Poseł Dobromir Sośnierz (Wolnościowcy):

Kwestia formalna, bo z rozmów, które toczymy na sali, istnieje niezerowe ryzyko, że posłowie nie wiedzą, nad którym pakietem poprawek właśnie głosują, bo trwają nad tym gorączkowe dyskusje przy różnych stołach.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Wszyscy wiedzą.

Poseł Dobromir Sośnierz (Wolnościowcy):

W związku z czym proszę o wyraźne wyjaśnienie, nad którym dokładnie pakietem głosujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale już go przegłosowaliśmy.

Zmiana nr 3.

Poseł Dobromir Sośnierz (Wolnościowcy):

Przegłosowaliśmy, ale chyba nie wiemy co.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ja doskonale wiedziałem, co głosuję.

Czy do zmiany nr 3 są uwagi? Nie widzę.

Do zmiany nr 4? Pani poseł Gill-Piątek.

Czy do zmiany nr 5 są uwagi? Pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Po zmianie nr 4.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Po zmianie nr 4. Proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Zmiana polega… Przepraszam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę o ciszę, naprawdę.

Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Szanowni państwo, poprawka nosi łaciński nr 1 w pakiecie państwu przekazanym. Polega na tym, że w art. 1 dodaje się pkt 4a i 4b w proponowanym brzmieniu. Przede

wszystkim chodzi o to, żeby wpisać pewną regułę ogólną, że przestrzeń jest dobrem wspólnym podlegającym ochronie prawnej. Bez tej reguły ogólnej samorządy w tej chwili mają trudność z uzyskaniem… Sądy po prostu przechylają orzecznictwo tylko i wyłącznie na jedną stronę, samorządy bardzo często mają problem z takimi jednostronnymi wyrokami. Natomiast wielokrotnie i ministrowie, i rząd, i pan premier Morawiecki deklarowali, że przestrzeń jest dobrem wspólnym i powinna takiej ochronie prawnej podlegać, więc jest propozycja takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Negatywne. Ten zapis nic nie wnosi, bo faktycznie cała ustawa jest o tym, że przestrzeń jest dobrem wspólnym i ją chronimy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poproszę o wyniki. Głosowało 47 posłów. Za – 22, przeciw – 24, wstrzymujących się – 1. Poprawki nie uzyskały akceptacji.

Czy do zmiany nr 5 są uwagi?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Zgłaszam obydwie – pakiet i poprawkę – jako wnioski mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Czy do zmiany nr 5 są uwagi? Nie widzę.

Do zmiany nr 6? Nie widzę.

Do zmiany nr 7? Nie widzę.

Do zmiany nr 8? Nie widzę.

Do zmiany nr 9?

Do zmiany nr 10?

Do zmiany nr 11?

Do zmiany nr 12? Proszę, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, do zmiany nr 12 zgłaszam dwie poprawki w tym pakiecie, który macie państwo przekazany.

Poprawka nr 1 odnosi się do art. 13e i polega na tym, żeby ust. 2 nadać takie brzmienie, żeby przed definicjami wartości maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy i wartości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej dodać jeszcze wcześniej profil funkcjonalny stref planistycznych.

Chodzi o to, że przy badaniu zgodności dokumentów planistycznych tym badaniem objęte zostały parametry zabudowy z ustalonym dla tych stref w ramach dotychchzasowego rozumienia gminnego katalogu stref planistycznych oraz przeznaczenie terenu właśnie z tym profilem funkcjonalnym strefy planistycznej… Chodzi zatem o rozszerzenie tych punktów, które mamy w ust. 2.

Poprawka nr 2 odnosi się…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, pani poseł. Czy one mają być łącznie rozpatrywane czy nie?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie, nie muszą być rozpatrywane łącznie, ale to jest też w zmianie nr 12.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Jakie jest stanowisko rządu do poprawki nr 1?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja akceptuje poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę. Komisja zaakceptowała poprawkę.

Proszę zaprezentować drugą.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze.

Poprawka nr 2 odnosi się do art. 13m ust. 2 i polega na tym, żeby po pkt 3 dodać pkt 3a w brzmieniu: „sposób przygotowania projektu planu ogólnego". To jest art. 13m. Zawiera upoważnienie do wydania rozporządzenia i minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw rozwoju określi w drodze rozporządzenia sposób… Te kwestie są wyartykułowane. Chodzi o to, żeby dokładnie w tym rozporządzeniu był również zawarty sposób przygotowania projektu planu ogólnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż połączone Komisje pozytywnie akceptują zmiany. Sprzeciwu nie słyszę. Poprawka została zaakceptowana.

Do zmiany nr 12? Pani Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Poprawka oznaczona cyfrą arabską 2 polega na tym, że określenie obszarów uzupełnienia zabudowy w prawie ogólnym jest w tej chwili fakultatywne. Powinno być obowiązkowe. Mamy ogromny problem z chaosem i rozlewaniem się miast, więc bardzo proszę Komisje o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Poproszę o wyniki. Głosowało 45 posłów. Za – 21, przeciw – 23, wstrzymujących się – 1. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Pani poseł Chmiel z poprawką, tak? Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Tak, dziękuję bardzo. Do zmiany nr 12.

W projekcie proponuje się, aby decyzja o warunkach zabudowy wydawana była jedynie na obszarze uzupełnienia zabudowy, ale w sytuacji, gdy obszary uzupełnienia zabudowy określane są w planie ogólnym, fakultatywnie może dojść do naprawdę złej sytuacji. Chodzi o to, żeby w ustawie ustalić obowiązek ustalenia tych czterech funkcji, a nie żeby było to fakultatywne. Chodzi o strefy planistyczne, gminne standardy urbanistyczne, obszary uzupełnienia zabudowy i obszary zabudowy śródmiejskiej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Poproszę o wyniki. Głosowało 46 posłów. Za – 22, przeciw – 23, wstrzymujących się – 1. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy do zmiany nr 13 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Zdajemy sobie sprawę, że rozpatrzyliśmy już zmianę nr 12, natomiast legislacyjny obowiązek każe nam wspomnieć, że w pkt 11 projekt uchyla art. 9–13. Ponadto w ostatnich dniach wpłynęły do Sejmu inne projekty, m.in. druk nr 3185 dotyczący sieci przesyłowych, który jest procedowany równolegle, czy druk nr 3238 dotyczący zmiany ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw. Oba projekty art. 9–13 – oczywiście nie wszystkim, ale niektórym – nadają inne brzmienia, np. art. 11 w pkt 5 czy w pkt 2.

Sygnalizujemy to, aby w trakcie prac nad naszym projektem albo nad tamtymi projektami zsynchronizować te prace. W przeciwnym wypadku okaże się, że nasz projekt, nad którym państwo procedują, usunie art. 9–13, natomiast tamte kolejne będą nadawały im brzmienia i dojdzie do tzw. nakładki, jak się mówi w języku legislacyjnym, czego staramy się unikać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

W tym momencie tego nie rozstrzygniemy.

Czy do zmiany nr 14 są uwagi?

Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo.

Przedmiotowy projekt jest szansą na wprowadzenie uproszczeń w duchu regulacji strategii europejskich sprzyjających realizacji polskiej strategii energetycznej. Składam poprawkę. Tereny, które mają ograniczoną przydatność, klasy V i VI, ze względu na ograniczoną przydatność do celów rolnych, oraz nieużytki powinny być preferowane do wykorzystania na potrzeby m.in. budowy instalacji fotowoltaicznych. Jeżeli poprawka przepadnie, mam następną poprawkę do tej samej zmiany.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Proszę o wyniki. Głosowało 45 posłów. Za – 17, przeciw – 26, wstrzymało się – 2. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Pani poseł Chmiel do zmiany nr 14 ponownie. Tak?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Tak. Dziękuję bardzo.

W następnej poprawce chodzi o to, żeby elektrownie wodne nie potrzebowały planów miejscowych, bo zwykle są realizowane na terenach zalewowych, a procedura planu trwa bardzo długo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poproszę o wyniki. Głosowało 45 posłów. Za – 19, przeciw – 22, wstrzymało się – 4. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy do zmiany nr 15 są uwagi?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Są.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, do zmiany nr 15 mam poprawkę oznaczoną jako poprawki nr 3 i 4 w pakiecie poprawek, które zgłosiłam.

Poprawka nr 3 liberalizuje treść planu miejscowego, czyli wprowadza obowiązek określenia w planie miejscowym maksymalnej intensywności zabudowy tylko wtedy, kiedy zajdzie taka potrzeba. To jest ppkt 1 i ppkt 2. Oczywiście one powinny być łącznie głosowane.

Natomiast również do zmiany nr 15 jest poprawka nr 4.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, pani poseł, OK. Jakie jest stanowisko rządu do poprawki, która została zaprezentowana?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Za.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisje zaakceptowały poprawkę.

Proszę, pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, rozumiem, że to jest skonsumowanie poprawki, którą zgłaszał SARP, po to żeby była większa elastyczność przy ustalaniu intensywności zabudowy ze względu na podziemną i naziemną. Tak? Dokładnie to? Tak? Nie jestem w stanie teraz w ciągu minuty sprawdzić dokładnie, co tam było.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak, to jest skonsumowanie dyskusji, która była na posiedzeniu podkomisji w sprawie intensywności. Skupialiśmy się głównie w dyskusji nad intensywnością podziemną i chodziło o to, aby to było fakultatywne, a nie obowiązkowe.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Przepraszam, chciałabym w kwestii formalnej. W związku z tym proszę pana przewodniczącego o wycofanie mojej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale której teraz?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

To jest poprawka…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To pani poseł wycofa, wtedy się jej po prostu nie zgłosi i nie będziemy rozpatrywali.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dobrze. OK.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący, chcielibyśmy dopytać odnośnie…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ja mam jeszcze jedną poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale Biuro Legislacyjne do poprawki.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Do poprawek nr 3 i 4.

W poprawce nr 3 w drugiej części jest polecenie nowelizacyjne w lit. e tiret drugie nadać brzmienie: w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się „maksymalna intensywność zabudowy linii zabudowy dla kondycji podziemnych”.

Natomiast w poprawce nr 4 również w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się kolejne „maksymalna liczba miejsc do parkowania” i ponownie „linia zabudowy dla kondygnacji podziemnych”.

Pytanie, czy rzeczywiście te poprawki powinny być głosowane… Innymi słowy, czy przyjęcie poprawki nr 3 nie spowoduje, że poprawka nr 4 częściowo będzie się z nią nakładać. Nie będziemy specjalnie wiedzieli, konstruując sprawozdanie, jakie ostatecznie brzmienie otrzyma dodawana jednostka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jaka jest rekomendacja Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Próbujemy dopytać w zakresie pkt 10, który mówi, że kropkę zastępuje się średnikiem, dodawana jest kolejna jednostka…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Chodzi o to, proszę państwa, że poprawka umożliwia gminom określenie w planie miejscowym maksymalnej liczby miejsc parkingowych, jeżeli jest taka potrzeba. Chodzi o to, czy jest część obligatoryjna, czy też można dostosować plany do miejscowych warunków. Inaczej sytuacja ma się w miastach, inaczej się ma sprawa po prostu w mniejszych miejscowościach. Ustawa musi być taka i zapisy muszą być takie, żeby każdy znalazł

to, co odpowiada jego sytuacji. Clou poprawki nr 4 to jest kwestia, czy koniecznie czy niekoniecznie się ustala miejsca parkingowe.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):
Ja mam jeszcze.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):
Tak, do zmiany nr 15 jeszcze mam. Poprawkę też złożyłam, żeby…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Przepraszam, czy do poprawek, które pani poseł Paluch teraz prezentowała, pani ma pytanie?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):
Nie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
To rozpatrzmy najpierw te poprawki i dopiero wówczas przejdźmy do kolejnych.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):
Ma pan rację.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Może opinię pana ministra jeszcze poprosimy?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu do poprawek nr 3 i 4?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:
Do poprawek zgłoszonych przez panią poseł Paluch – pozytywne. I do poprawki nr 3 i 4.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję.

Biuro Legislacyjne jeszcze.

Legislator Mariusz Przerwa:
Tak, panie przewodniczący, tu prośba, bo rzeczywiście mamy sytuację, że w dwóch poprawkach powtarza się ten sam punkt w tym samym brzmieniu. Dlatego proponujemy, aby w jednej poprawce po prostu może skreślić to brzmienie „linię zabudowy dla kondygnacji podziemnych”, żeby nam się to nie powtarzało. Wtedy jesteśmy w stanie połączyć te poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Proszę, do mikrofonu.

Dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Michał Gil:
Michał Gil, Departament Planowania Przestrzennego.

Wysokie Komisje, mam propozycję. Jeżeli poprawka nr 3 przejdzie w takim kształcie, to wtedy poprawkę nr 4 można byłoby zredukować o tę część, ale to tylko przy tym założeniu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dobrze, panie dyrektorze, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż damy upoważnienie Biuru Legislacyjnemu do dokonania zmiany i rozpatrzymy te dwie poprawki łącznie z tą zmianą.

Czy jest sprzeciw? Nie usłyszałem sprzeciwu. Uznaję, iż poprawki zostały przez połączone Komisje zaakceptowane.

Do zmiany nr 15? Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo.

Następna poprawka nr 5 to wprowadzenie regulacji, aby urządzenia małych elektrowni wodnych, które muszą i tak mieć pozwolenia wodnoprawne, mogły być realizowane na innych terenach niż produkcyjne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poproszę o wyniki. Głosowało 47 posłów. Za – 22, przeciw – 23, wstrzymało się – 2. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy do zmiany nr 16 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, w zakresie zmiany nr 15 też wskazujemy na nakładkę z drukiem nr 3238.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Czy do zmiany nr 16 są uwagi? Nie widzę.

Do zmiany nr 17?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, są uwagi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, w pakiecie poprawek zgłoszonych przeze mnie są poprawki nr 5 i 11. Należy je rozpatrywać łącznie, ponieważ poprawka nr 11 zawiera konsekwencje legislacyjne poprawki nr 5. Musimy je głosować razem.

Poprawka jest dosyć obszerna, nie będę jej w całości przytaczać. Chodzi o to, że poprawka dodaje do systemu planowania przestrzennego szczególny tryb wydawania planu miejscowego. Ten tryb szczególny ma dotyczyć tylko tych planów miejscowych, które służą realizacji dużych inwestycji o szczególnym znaczeniu dla ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa albo gospodarki narodowej.

Oczywiście, nie może być tak, żeby taki szczególny tryb był wytrychem do tego, żeby sobie hasać po ustawie o planowaniu przestrzennym. Dlatego, żeby unikać nadużywania tego narzędzia, ono będzie inicjowane tylko przez ministrów odpowiedzialnych za gospodarkę oraz za przemysł zbrojeniowy. Pkt 1 w tej poprawce to jest oczywiście właściwa regulacja. Dodaje się w pkt 2 art. 42a po art. 42, który stanowi, że Rada Ministrów może wystąpić do wojewody o wydanie zarządzenia w sprawie planu miejscowego dla inwestycji o szczególnym znaczeniu dla ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa lub gospodarki narodowej o planowanych kosztach inwestycji wynoszących co najmniej 500 mln zł oraz liczbie nowych miejsc pracy wynoszącej co najmniej 50.

Przypominam, że poprawka nr 11 odnosi się do art. 52 ust. 3, czyli jest to przepis przejściowy, który odpowiada tym przepisom z poprawki nr 5.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Gill-Piątek do tych poprawek, tak?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Z całym szacunkiem dla bezpieczeństwa państwa, ale pani poseł, gdyby wziąć program „Mieszkanie plus", był on strategiczny dla gospodarki i też kwotowo odpowiadałby definicji, którą pani podała. Czyli rozumiem, że minister rozwoju mógłby paluchem niejako przez wojewodę wskazywać, gdzie…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę paluchów nie nadużywać z łaski swojej.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Przepraszam, nie było to… Nie chciałam.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jestem dumna z nazwiska mojego dziadka, który był sołtysem w Krempachach na Spiszu. Proszę szanować moje nazwisko.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Moje nazwisko również bywa pośmiewiskiem niestety. Dobrze, już.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł, ale do rzeczy, naprawdę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Już do rzeczy. W każdym razie jest to furtka do tego, żeby… Wracamy do pierwszej wersji specustawy mieszkaniowej, gdzie wojewoda miał prawo lokować tego typu inwestycje, właściwie ograniczając zupełnie władztwo samorządów. Tak ważna i duża poprawka nie może po prostu przejść przez Komisje w takim trybie moim zdaniem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ale, pani poseł, ta poprawka nie narusza władztwa planistycznego gminy, bo to rada gminy wyraża zgodę na taką inwestycję.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Oczywiście, że narusza.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przypominam pani, że wtedy, kiedy uchwalaliśmy ustawę, na którą się pani powołuje, nie mieliśmy wojny 300 km stąd.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu do poprawki?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Poproszę o wyniki. Głosowało 43 posłów. Za – 26, przeciw – 6, wstrzymało się – 11. Poprawki uzyskały akceptację.

Czy do zmiany nr 18 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo.

Zwracam uwagę, że w poprawce nr 17 również następuje nakładka z drukiem nr 3238 oraz drukiem nr 3185. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Czy do zmiany nr 18 są uwagi? Nie widzę.

Do zmiany nr 19?

Do zmiany nr 20?

Do zmiany nr 21?

Do zmiany nr 22?

Do zmiany nr 23?

Do zmiany nr 24?

Do zmiany nr 25?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Są.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, proszę o prześledzenie poprawek.

Poprawka nr 6 w pakiecie, który złożyłam, łączy się z poprawkami nr 8, 9 i 13 i należy te poprawki rozpatrywać łącznie. Poprawki nr 6, 8 i 13 odnoszą się do tego, że w trakcie prac legislacyjnych nad naszym projektem ustawy z druku nr 3097 zakończono proces legislacyjny ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Zresztą, o ile dobrze pamiętam, na posiedzeniu podkomisji państwo mecenasi też zwracali uwagę na to, że ta praca trwa. Poprawki nr 6, 8, 9 i 13 konsumują te zmiany i uzgadniają procedowany przez nas projekt z ustawą z 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw.

Myślę, że na tym zakończę uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisje akceptują poprawki. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy do zmiany nr 26 są uwagi? Nie widzę.

Do zmiany nr 28?

Do zmiany nr 29?

Do zmiany nr 30?

Do zmiany nr 31?

Do zmiany nr 32?

Do zmiany nr 33?

Do zmiany nr 34?

Do zmiany nr 35?

Do zmiany nr 36?

Do zmiany nr 37?

Do zmiany nr 38?

Do zmiany nr 39.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Poprawka zaproponowana przez Związek Miast Polskich, tak jak poprzednia, oznaczona nr 4 u państwa w pakietach.

Chodzi o to, że przedmiotowy przepis w dotychczasowym brzmieniu zobowiązuje wójta, burmistrza lub prezydenta do trzydniowego terminu działania. Jest to po prostu za mało. Samorządowcy proponują, żeby było 14 dni. Proszę Komisje o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia. Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepraszam, panie przewodniczący, mamy pytanie, bo w tym zestawieniu poprawek jest jeszcze poprawka nr 3, która również dotyczy tego samego pkt 39. Czy pani poseł ją zgłasza czy nie? Jest bowiem w przekazanym pakiecie.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Tak, zgłaszam. Przepraszam, to przez przeoczenie z uwagi na to, że poprawki były odbijane dwustronnie. Jeżeli więc mogę zgłosić.

Zintegrowany plan inwestycyjny musi być zgodny z planem ogólnym gminy. Chyba nie ma wątpliwości, że rzeczywiście uspójnienie systemu planowania z systemem strategicznym gminy jest bardzo ważne. Natomiast nigdzie w projekcie nie wskazano obowiązku zgodności zintegrowanego planu inwestycyjnego, czyli tego szybkiego trybu, z planem ogólnym.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pan, proszę.

Pełnomocnik Zarządu Głównego Stowarzyszenia Architektów Polskich SARP Mariusz Ścisło:

Mariusz Ścisło, Stowarzyszenie Architektów Polskich.

Ta poprawka praktycznie zmienia sens ZPI. Proszę zwrócić uwagę, że w planie ogólnym nie określamy stref, gdzie może być zastosowany ZPI. Wynika to dopiero z następujących form, które można również wnioskować, żeby wnioskując o ZPI, można było wnioskować o korektę planu ogólnego. Tak że proszę o rozważenie wycofania tego elementu, bo w tym w momencie ZPI przestaje mieć jakikolwiek sens.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Czy poprawki należy głosować łącznie?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Poprawki należy głosować oddzielnie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu do obydwu poprawek?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Do obu poprawek negatywne, przy czym wyjaśnię – zintegrowany plan inwestycyjny musi być zgodnie z tymi przepisami, które zaproponowaliśmy, musi być zgodny z planem ogólnym gminy, wobec czego ta poprawka jest niepotrzebna, bo jest nadmiarowym

przepisem. Natomiast interpretacja, która została przedstawiona przez pana Mariusza Ścisło, nie jest prawdziwa.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszej poprawki zgłoszonej w tym momencie przez panią poseł Gill-Piątek.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Poproszę o wyniki. Głosowało 44 posłów. Za – 13, przeciw – 25, wstrzymało się – 6. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do zaopiniowania drugiej poprawki zaprezentowanej przez panią poseł Gill-Piątek.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Poproszę o wyniki. Głosowało 44 posłów. Za – 10, przeciw – 24, wstrzymało się – 10. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy do zmiany nr 39 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę.

Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Tak jest. W tym artykule, w tej zmianie jest napisane, że na inwestorze ciąży przygotowanie ZPI, czyli projektu aktu planu miejscowego. Proponujemy w tej poprawce, żeby inwestor zrobił tylko koncepcję urbanistyczno-architektoniczną i to od razu przy złożeniu wniosku, oczywiście przez uprawnionego architekta w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń. To jest bardzo ważne, dlatego że w momencie, kiedy inwestor składałby cały projekt planu miejscowego, to może być bardzo mało obiektywny projekt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poproszę o wyniki. Głosowało 43 posłów. Za – 15, przeciw – 23, wstrzymało się – 5. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Już nie do zmiany nr 39, tylko z wnioskiem o dodanie po zmianie nr 39 zmiany nr 39a w brzmieniu takim, jak w poprawce nr 6a w pakiecie, który złożyłam. To jest poprawka redakcyjna, zmierza do ujednolicenia brzmienia przepisu art. 37i ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu. Pozytywne, jak domniemywam.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisje zaakceptowały poprawkę i te zmiany. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy do zmiany nr 40 są uwagi? Nie widzę.

Do zmiany nr 41?

Do zmiany nr 42?

Do zmiany nr 43?

Do zmiany nr 44?

Do zmiany nr 45?

Do zmiany nr 46?

Do zmiany nr 47?

Do zmiany nr 48?

Do zmiany nr 49?

Do zmiany nr 50?

Biuro Legislacyjne do zmiany nr 50. Tak?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Do zmiany nr 49.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Do zmiany nr 49.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Również informacyjnie wskazujemy, że równolegle toczą się prace w druku nr 3238, i to w kilku miejscach: w lit. c w tiret drugim, w pkt 5 w lit. d, ust. 5e i kolejnych zmianach, tak że trzy nakładki są tutaj.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Czy do zmiany nr 50? Nie widzę.

Do zmiany nr 51?

Do zmiany nr 52?

Do zmiany nr 53?

Do zmiany nr 54?

Do zmiany nr 55?

Do zmiany nr 56?

Do zmiany nr 57?

Do zmiany nr 58?

Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Poprawka nr 5, również zgłoszona przez Związek Miast Polskich, polega na zmianie brzmienia zmiany nr 58: „decyzja o warunkach zabudowy wygasa po upływie 2 lat od dnia, w którym stała się prawomocna". Chyba nie trzeba tłumaczyć, że pozwolenie na budowę też ma podobny termin trwałości. Proponowany okres pięcioletni jest po prostu za długi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poproszę o wyniki. Głosowało 41 posłów. Za – 18, przeciw – 22, wstrzymujący się – 1. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy do zmiany nr 59 są uwagi? Nie widzę.
Do zmiany nr 60? Nie widzę.
Do zmiany nr 61? Nie widzę.
Do zmiany nr 62? Nie widzę.
Do zmiany nr 63? Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):
Szanowni państwo, to jest bardzo ważna poprawka, ponieważ rząd planuje zlikwidować planowanie przestrzenne na poziomie krajowym. W związku z tym jest nasza poprawka: „w art. 1 skreśla się pkt 63”. W tymże punkcie rząd planuje bowiem likwidację koncepcji przestrzennego zagospodarowania przestrzennego kraju. Poprawka ma na celu przywrócenie tego artykułu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):
Chciałabym zwrócić uwagę, że jeszcze niedawno, kilka miesięcy temu, mieliśmy specjalne posiedzenie poświęcone właśnie koncepcji krajowego zagospodarowania kraju, gdzie pan minister obiecywał, że do końca tego roku będziemy mieć przedstawioną koncepcję, a teraz nagle tak ważne… Na pewno nigdzie w Europie, nie wiem czy na świecie, nie ma likwidacji tej koncepcji. To jest bardzo ważne, bo wiele takich inwestycji, jak choćby Centralny Port Komunikacyjny, powinno być wyznaczonych i uwzględnionych właśnie w tej koncepcji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie.
Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:
Negatywne.
Tylko powiem, że o tym rozmawialiśmy na posiedzeniu podkomisji. Przepis, który pani proponuje, a który my chcemy wykreślić, po pierwsze nie ma żadnej wartości merytorycznej. Jedynie zaśmieca on system prawny, dlatego że to pojęcie zostało już zamienione kilka lat temu na inne pojęcie w systemie prawnym. Usuwamy zatem coś, co jest tylko niepotrzebnym przepisem, wprowadzającym ludzi w błąd.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):
Panie ministrze, kolejny raz mówi pan nieprawdę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):
Proszę przestać.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.
Poproszę o wyniki. Głosowało 42 posłów. Za – 17, przeciw – 24, wstrzymujących się – 1. Poprawka nie uzyskała akceptacji.
Czy do zmiany nr 64 są uwagi? Nie widzę.
Czy do art. 2 są uwagi?
Do art. 3?
Do art. 4?
Do art. 5?
Do zmiany nr 1 w art. 6?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Można?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, pan Ryszard Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dziękuję.

Tu jest mowa o tym, że… Mówię o pkt b w ust. 1, że gmina może nie opracować strategii rozwoju gminy, jeżeli obszar gminy jest objęty strategią rozwoju ponadlokalnego.

To jest ciekawe, tzn. mamy taką możliwość, aby gminy tego nie robiły. Co należy rozumieć pod pojęciem strategii rozwoju ponadlokalnego? Czy na przykład jeżeli lokalna grupa działania opracuje sobie strategię, bo gmina jest w obszarze owej lokalnej grupy działania, to znaczy, że gmina już strategii może nie mieć? Byłoby to zupełnie zaskakujące. Chciałbym prosić o wyjaśnienie. Proszę o wyjaśnienie, co państwo pod tym rozumieją i jakie widzą państwo korzyści dla systemu planowania strategicznego w Polsce.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Szanowny panie pośle, Wysoka Komisjo, jak czytamy w ustawie o samorządzie gminnym art. 10g ust. 1: „Gminy sąsiadujące powiązane ze sobą funkcjonalnie mogą opracować strategię rozwoju ponadlokalnego będącą wspólną strategią rozwoju tych gmin w zakresie ich terytorium”. Dokładnie o to rozwiązanie chodzi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Zwracam się z propozycją poprawki oznaczonej nr 6, która polega na uspójnieniu strategii przestrzennej gminy i planowania strategicznego, dlatego że w tej chwili te dwa dokumenty niedostatecznie albo w ogóle się nie widzą. Planowanie przestrzenne przez ostatnie kilka lat poszło w całkiem dobrą stronę, jeżeli chodzi o wyznaczanie stref planistycznych, na przykład minimalizacji transportochłonności, wymogów zawartości zabudowy, preferencji dla transportu zbiorowego. Szkoda byłoby, gdyby w gminach rozjeżdżało się to na poziomie planowania strategicznego i nie byłoby uwzględniane w strategiach rozwoju gmin. Dlatego te dwa systemy powinny być jak najbardziej spójne. Ta poprawka do tego dąży.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poproszę o wyniki. Głosowało 43 posłów. Za – 19, przeciw – 23, wstrzymujących się – 1. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy do zmiany nr 2 są uwagi?

Do zmiany nr 3? Nie widzę.

Czy do art. 7 są uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 8? Nie widzę.

Czy do zmiany nr 1 w artykule…

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):
Ja mam dodanie po art. 6.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Ale jak po art. 6? To przegłosowaliśmy, a już jesteśmy przy art. 8.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):
Nie, ja po art. 6.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Ale to pani poseł się nie zgłosiła.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):
Zgłaszam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Ale jesteśmy przy zmianie nr 1 w art. 9.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):
Ale, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Pani poseł, nie.
Czy do zmiany nr 1 w art. 9?
Czy do zmiany nr 2 w art. 9? Nie widzę.
Do zmiany nr 3?
Do zmiany nr 4?
Do zmiany nr 5? Nie widzę.
Czy do art. 10 są uwagi? Nie widzę.
Do art. 11? Nie widzę.
Do art. 12?
Do art. 13? Nie widzę.
Czy do art. 14? Nie widzę.
Do art. 15?
Do art. 16?

Poseł Anna Paluch (PiS):
Są.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Proszę bardzo, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Szanowni państwo, w pakiecie poprawek przeze mnie zgłoszonych znajduje się poprawka nr 7. Odnosi się do zmiany nr 4. Polega na tym, żeby w ust. 3 wyraz „oraz” zamienić na wyraz „lub”.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie.
Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż połączone Komisje również pozytywnie opiniują tę drobną zmianę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):
Jaki jest sens tej poprawki?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Sprzeciwu nie słyszę.
Czy do art. 17 są uwagi? Nie widzę.

Czy do zmiany nr 1 w art. 18? Nie widzę.
Do zmiany nr 2?
Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeśli chodzi o art. 18, informujemy o nakładce z drukiem nr 3238 w zakresie zmiany ust. 1.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.
Czy do zmiany nr 2 w art. 18? Nie widzę.
Do zmiany nr 3?
Do zmiany nr 4?
Do zmiany nr 5? Nie widzę.
Czy do art. 19 są uwagi? Nie widzę.
Do art. 20? Nie widzę.
Do art. 21? Nie widzę.
Do art. 22? Nie widzę.
Do art. 23? Nie widzę.
Do art. 24? Nie widzę.
Do art. 25?
Do art. 26?
Do art. 27? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, ponownie informacja o nakładkach. Akurat w zakresie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku tych nakładek z drukiem nr 3236 i drukiem nr 3144 jest bardzo dużo. Praktycznie w każdym punkcie od pkt 4 występują takie zbieżności.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.
Czy do art. 28? Nie widzę.
Czy do art. 29? Nie widzę.
Do art. 30?
Do art. 31?
Do art. 32? Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, w art. 32 mamy nakładki z drukiem nr 3238. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.
Czy do art. 33?
Do art. 34?
Do art. 35?
Do art. 36?
Do art. 37? Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Szanowna Komisjo, mam pięć poprawek dotyczących art. 37, który dotyczy zmian w ustawie o rewitalizacji.

Ustawa już działa przez pewien czas i widać po praktyce, że pewne rzeczy są do poprawienia. Ministerstwo jest gotowe zaopiniować pozytywnie, być może oczywiście, dwie z tych poprawek, chciałabym je zatem z tego pakietu wyjąć.

Pierwsza jest poprawka o nr 8. Chciałabym ją zgłosić w zmienionym brzmieniu. Polega ona na tym, że pkt 1 otrzymuje brzmienie: „na rzecz gminy prawo pierwokupu wszystkich nieruchomości, nieruchomości określonego rodzaju lub określonych nieruchomości położonych na obszarze lub wskazanych podobszarach rewitalizacji”. Gminy mają problem, bo prawo pierwokupu można w programie gminnym rewitalizacji w tej chwili określić tylko zerojedynkowo, więc nawet deweloperzy, którzy budują nowe miesz-

kania… Trzeba przejść przez notariusza, który żąda tego, żeby gmina wydała opinię, że nie chce kupować tego mieszkania i że z tego pierwokupu rezygnuje, więc chodzi o możliwość…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:
Do tej poprawki pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie.
Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż połączone Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę.
Proszę zaprezentować kolejną.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):
Kolejna poprawka polega na uchyleniu art. 12. Jest to artykuł, który w 2015 r. był taką furtką, która stwarzała dogodne warunki do dostosowania się gmin do ówczesnych procesów rewitalizacji. Wtedy przechodziliśmy z LPR-ów na GPR-y. Ten artykuł po prostu stracił już sens funkcjonowania. Chodzi o to, że w pewnych sytuacjach nie sporządza się diagnozy, diagnozę w GPR-ach należy sporządzać zawsze.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie.
Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki. Proszę o pulpit.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.
Proszę o wyniki. Głosowało 43 posłów. Za – 20, przeciw – 22, wstrzymujących się – 1. Poprawka nie uzyskała akceptacji.
Pani poseł jeszcze ma do art. 37?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):
Tak, jeszcze mam.
Poprawka nr 10 w art. 37 dodaje pkt 5a w proponowanym brzmieniu. Chodzi o sytuację, która nie została uregulowana w pierwotnym brzmieniu ustawy o rewitalizacji, a obecnie ujawnia się w różnych gminach jako źródło problemów. Chodzi o skutki prawne zmian obszaru rewitalizacji na kolejne akty przyjmowane w ustawach. Poprawka rozwiązuje ten problem prawny.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję.
Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki.
Proszę o pulpit do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.
Poproszę o wyniki. Głosowało 44 posłów. Za – 20, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.
Czy do art. 37 są jeszcze uwagi?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Tak, są jeszcze dwie poprawki. Już mówię.

Poprawka do zmiany nr 8. Chodzi o to, że po lit. a dodaje się lit. aa i ab w proponowanym brzmieniu. Chodzi o wstęp do wyliczenia. Rozpoczyna się słowami: „przeprowadza konsultacje społeczne projektu gminnego programu rewitalizacji i występuje o zaopiniowanie projektu gminnego programu rewitalizacji". Aktualne brzmienie art. 7 ustawy o rewitalizacji w ust. 2 wskazuje, że wójt, burmistrz lub prezydent miasta zobowiązany jest wystąpić po zaopiniowaniu projektu gminnego programu rewitalizacji dopiero po przeprowadzeniu konsultacji, a to zdecydowanie wydłuża proces. Samorządy są zobowiązane do tego, żeby robić to kolejno. Ten przepis znosi ten obowiązek.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu do poprawki.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż połączone Komisje zaakceptowały treść poprawki. Sprzeciwu nie słyszę.

Pani poseł jeszcze ma chyba jedną poprawkę do tego artykułu. Tak?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Tak. Aktualnie jej poszukuję. Dobrze, już chyba mam.

Poprawka, z tego, co widzę, oznaczona nr 13 polega na dodaniu pkt 11b w proponowanym brzmieniu. Chodzi w niej o to, że gdy uchwalano ustawę o rewitalizacji, ustawa o ochronie zabytków dopuszczała udzielenie dotacji konserwatorskich jedynie na remonty obiektów figurujących w rejestrze zabytków. Teraz rozwiązanie zawarte w art. 35 ustawy o rewitalizacji miało ten mechanizm niejako uzupełniać i odnosić się do obiektów ujętych w gminnej ewidencji. Nowelizacja tamtej ustawy dopuściła udzielanie dotacji konserwatorskich także na zabytki ewidencyjne. W rezultacie to zastrzeżenie przestało być czytelne i racjonalne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Przeciwne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 45 posłów. Za – 22, przeciw – 23, nikt się wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Do art. 37 pan poseł Wilczyński się zgłasza.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dziękuję.

Chodzi mi o zmianę nr 6, gdzie w art. 15 ustawy o rewitalizacji w ust. 1 ppkt b mówi się, że przedsięwzięcia rewitalizacyjne zamieszczone w gminnym programie rewitalizacji mogą być realizowane również poza obszarem rewitalizacji. Potem jest uszczegółowienie, ale wydaje się, że program rewitalizacji działa w obszarze, a nie jest jakimś konceptem ogólnym, bo po co wtedy byłby definiowany obszar. Generalnie można powiedzieć, że jest sens poluzowania tego rygoru, ale chcę zwrócić uwagę na logiczną wewnętrzną sprzeczność tego zapisu, który mówi, że może istnieć program rewitalizacji w oderwaniu od obszaru, którego dotyczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Gill-Piątek jeszcze ma do tego?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Tak, mam jeszcze jedną poprawkę, przepraszam, dotyczącą zmiany, czyli dodania pkt 11a w proponowanym brzmieniu.

Chodzi o to, że w całym tym ustawowym procesie rewitalizacji ustanowienie specjalnej strefy rewitalizacji, która, przypomnijmy, jest aktem prawa miejscowego, rodzi poważne konsekwencje dla obywateli. Natomiast jest to właściwie nie wiadomo dlaczego jedyny etap, na którym nie ma konsultacji społecznych. Konsultacje społeczne rzeczywiście na tym etapie powinny występować, tym bardziej że widać, że sam program jest często konsultowany pobieżnie, a już specjalna strefa rewitalizacji jest bardzo szczegółowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Poproszę o wyniki. Głosowało 44 posłów. Za – 21, przeciw – 22, wstrzymujących się – 1. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy do art. 38 są uwagi?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Tak. Mogę prosić o wyjaśnienie kwestii, którą podniosłem?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale przepraszam, kto mówi? Pan poseł Wilczyński do art. 38, tak?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Art. 37 zmiana nr 6 art. 15 ustawy o rewitalizacji pkt b w ust. 1. Dlaczego takie odmiejscowienie programu rewitalizacji?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę pana Roberta Buciaka o odpowiedź.

Główny specjalista w Departamencie Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Robert Buciak:

Dzień dobry. Robert Buciak, kierujący pracami zespołu rewitalizacji w Departamencie Planowania Przestrzennego MRiT.

Zapis, że można zrealizować działania rewitalizacyjne poza obszarem rewitalizacji, wynika z tego, że na przykład na obszarze rewitalizacji może nie istnieć odpowiedni budynek do przeprowadzenia na przykład działań społecznych. To znaczy jest wyznaczony obszar rewitalizacji, a chcemy prowadzić działania społeczne dla tej społeczności, która tam mieszka, tylko że na tym terenie po prostu nie ma odpowiednich budynków, odpowiedniego domu kultury czy innych tego typu obiektów albo nie ma tam odpowiedniego miejsca na zorganizowanie terenów zieleni, czyli na przykład parku, z którego korzystaliby mieszkańcy.

To jest po prostu taka furtka, która pozwala realizować działania poza obszarami zabudowanymi albo poza obszarem, dlatego że tam nie ma odpowiedniej infrastruktury.

Gminy dość często z tego korzystają właśnie po to, żeby dla tych mieszkańców, którzy są w tej trudnej sytuacji, móc realizować inwestycje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Czy do art. 38 są uwagi? Nie widzę.

Art. 39? Nie widzę.

Art. 40? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W zakresie art. 39 też przypominamy o nakładce z elektrowniami wiatrowymi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nakładka. Dziękuję.

Czy do art. 40? Nie widzę.

Do art. 41? Nie widzę.

Do art. 42? Nie widzę.

Do art. 43? Nie widzę.

Do art. 44? Nie widzę.

Czy do art. 45?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Są.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, poprawka nr 10 i poprawka nr 10a to dwie poprawki, które chciałabym zgłosić.

Przypominam, że art. 45 dokonuje zmiany w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących. To jest ustawa, która często jest stosowana w parze właśnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jeśli dodajemy w tej ustawie z 5 lipca 2018 r. takie pojęcia jak teren biologicznie czynny i teren zabudowy śródmiejskiej, muszą być one jednolite z rozumieniem pojęć w ustawie, którą w tej chwili zmieniamy, stąd jest poprawka nr 10.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisje pozytywnie akceptują poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy do art. 46 są uwagi?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak. Jeszcze, zaraz, mówiłam, że mam dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Do art. 45.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jeszcze jest poprawka nr 10a w art. 45, czyli w tym, który w tej chwili omawiamy. Jest to poprawka redakcyjna, która zmierza do ujednolicenia brzmienia przepisu z art. 7 ust. 7 pkt 12 ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Rozumiem, że stanowisko rządu jest pozytywne.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisje podzielają to zdanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy do art. 46 są uwagi?

Do art. 47?

Do art. 48?

Do art. 49?

Do art. 50?

Do art. 51?

Do art. 52?

Do art. 53?

Do art. 54?

Do art. 55?

Do art. 56?

Do art. 57?

Do art. 58?

Do art. 59?

Do art. 60?

Do art. 61?

Do art. 62? Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, artykuł ten po prostu daje terminowość wuzetkom, które również mamy już wydane, dlatego że w sprawozdaniu pani posłanka Paluch powiedziała, że wprowadzamy okres ważności wuzetki. Nie dla wszystkich wuzetek, tylko dla nowo wydanych. Będzie to z pewnością pewien dwugłos, który będzie komplikował sprawy planowania przestrzennego.

Obecnie corocznie wydawanych jest ok. 160 tys. takich decyzji, które są bezterminowe. Cała Polska jest usiana bezterminowymi wuzetkami. Propozycja jest taka, żebyśmy – podobnie jak dla innych wuzetek – zastosowali ten termin ważności w tym przypadku, czyli obecnie 5 lat proponowane w ustawie. Od momentu wejścia w życie ustawy 5 lat terminu to jest bardzo dużo, żeby rozpocząć tam jakieś działania. Przypomnijmy, wuzetka to warunki zabudowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Poproszę o wyniki. Głosowało 44 posłów. Za – 20, przeciw – 24, nikt się wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy do art. 63 są uwagi? Nie widzę.

Do art. 64?

Do art. 65?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Są.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, pani poseł Chmiel.

Poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Nie, Paluch.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł Chmiel i Paluch. Najpierw zauważyłem panią poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo.

Proponujemy w tej poprawce przesunięcie o 3 lata obowiązywania studium. Termin utraty studium uwarunkowań i zastąpienia ich przez plan ogólny wyznaczony w projekcie do końca 2025 r. jest nierealny, zwłaszcza dla małych gmin, które finansowo sobie po prostu z tym nie poradzą. Mniejsze gminy wydały bardzo duże pieniądze na opracowanie studium, teraz to wszystko jest wyrzucane do kosza. Tak jak większe gminy może sobie jakoś z tym poradzą, mniejsze sobie nie poradzą.

W związku z tym proponujemy przesunięcie terminu do 31 grudnia 2025 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Przepraszam, do 2028 r.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Pan do tej poprawki? Proszę.

Zastępca prezydenta ds. zrównoważonego rozwoju i inwestycji Miasta Gdańska Piotr Grzelak:

Piotr Grzelak, Unia Metropolii Polskich.

Chciałbym bardzo podnieść głos pani poseł Chmiel, dlatego że on również dotyczy dużych miast. Wśród strony samorządowej komisji wspólnej wielokrotnie podnosiliśmy, że jeżeli przyjmiemy 2026 r., to uchwalenie planu ogólnego jest absolutnie nierealne, jeżeli chcemy założyć jakąkolwiek partycypację w gminach, w miastach tego planu ogólnego.

Pamiętajcie państwo, że plan ogólny rozstrzyga o tym, jaką funkcję macie na swoim terenie, na swojej działce, tzn. czy macie państwo funkcję mieszkaniową, czy macie państwo funkcję usługową. To jest element, który w bardzo mocny sposób wzbudzi emocje społeczne. Jeżeli państwo uważacie, że ten czas do 2026 r. jest to czas realny, to jest to absolutnie nierealne.

Chciałbym podziękować z tego miejsca panu dyrektorowi Gilowi z ministerstwa, który pracował ze stroną samorządową bardzo długo, rozmawialiśmy. Niestety, żadne poprawki strony samorządowej nie zostały uznane, a ten jeden element jest absolutnie podstawowy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Zastępca prezydenta Miasta Gdańska Piotr Grzelak:

Jeśli pan pozwoli, panie przewodniczący, chciałbym…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tylko wchodzimy już w fazę dyskusji, która miała mieć miejsce na posiedzeniu podkomisji.

Zastępca prezydenta Miasta Gdańska Piotr Grzelak:

Ale to jest bardzo ważny temat, który państwo w tej chwili podejmujecie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest bardzo ważne to, co pan mówi, ale już…

Zastępca prezydenta Miasta Gdańska Piotr Grzelak:

Podejmujecie państwo temat, który jest nierealny do realizacji w gminach i małych, i dużych.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł do tej poprawki?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Sfinansowanie planów ogólnych miało być sfinansowane z KPO. Nie ma KPO. Jest to koszt ok. 280 mln zł, tak się oceniało w wyliczeniach. Kto za to zapłaci i kto to zrobi w tak krótkim terminie?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pani poseł Chmiel.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Poproszę o wyniki. Głosowało 45 posłów. Za – 22, przeciw – 23, nikt się wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Pani poseł Paluch do art. 65.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest, proszę państwa. Mam dwie poprawki. Poprawki oznaczone nr 11a i 12a. Należy je głosować łącznie.

Poprawka nr 11a: w ust. 2 dodaje pkt 3. Jej celem jest zabezpieczenie interesu publicznego, w tym bezpieczeństwa surowcowego i energetycznego kraju, i oczywiście realizacja celów klimatycznych wyznaczonych przez Unię Europejską, której członkiem jesteśmy. Następuje tam odwołanie do gospodarowania strategicznymi zasobami naturalnymi kraju, poprawka umożliwi zapewnienie szerokiego katalogu działalności podejmowanych celem pozyskiwania i efektywnego wykorzystywania zasobów wymienionych w ustawie, a zatem realizację polityki państwa w tym zakresie. To jest dodanie ust. 3. Macie państwo ust. 3 wytłuszczony w poprawce.

Poprawka, która zmienia pkt 2w ust. 3, ma na celu umożliwienie w okresie przejściowym, tzn. do dnia utraty mocy przez studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, lokalizacji instalacji odnawialnych źródeł energii z pominięciem postanowień studium. Również tych, które wprost nie zostały określone w art. 10 ust. 2a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zauważyć tylko, że pani poseł była łaskawa na początku stwierdzić, że łączne głosowanie będzie dotyczyło poprawek nr 11a i nr 12a. Rzeczywiście one dotyczą podobnej materii, natomiast…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam bardzo, panie mecenasie, ma pan oczywiście rację. Przeczytałam poprawkę nr 12 zamiast poprawkę nr 12a. Przepraszam bardzo, oczywiście.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż połączone Komisje akceptują treść poprawek. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy do art. 66 są uwagi? Nie widzę.

Do art. 67?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Są.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Do art. 67, proszę, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Do art. 67 w ust. 3 w pkt 2 dajemy poprawkę dotyczącą lokalizacji odnawialnych źródeł energii w okresie przejściowym. To jest to, o czym mówiłam przed chwilą.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu rozumiem niezmiennie pozytywne.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Pani poseł Chmiel do tej poprawki?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Poprawka jest Konfederacji Pracodawców Lewiatan, w skrócie mówiąca o tym, żeby uprościć…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale, przepraszam, pani poseł, czy odnosi się pani do poprawki złożonej przez panią poseł?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Do swojej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Teraz rozpatrujemy poprawkę pani poseł Paluch.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dobrze. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż poprawka będzie zaakceptowana przez połączone Komisje.

Biuro Legislacyjne teraz do…

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chcielibyśmy tylko zauważyć, że jeżeli pani poseł Chmiel zgłosi swoją poprawkę, to ona nadaje całemu pkt 2 brzmienie, w związku z tym z formalnego punktu widzenia jest dalej idącą, więc powinna być rozpatrywana w pierwszej kolejności.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale już rozpatrzyliśmy zgodnie z kolejnością zgłoszeń i wcześniej tego państwo nie sygnalizowali.

Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo.

Poprawka, którą złożyłam w imieniu Konfederacji Pracodawców Lewiatan, w skrócie dąży do tego, żeby uprościć możliwość instalacji odnawialnych źródeł energii, żeby w planie ogólnym nie wykluczyć takich instalacji, wprowadzając jakąś strefę, na przykład rolną, bo i tak musi być ona realizowana zgodnie z odrębnymi przepisami o elektrowniach wiatrowych, o OZE i o pozwoleniach wodnoprawnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Te dwie poprawki tak naprawdę się wykluczają. Poprawka pani poseł Paluch jest lepsza, tę popieramy, a pani poseł Chmiel opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pani poseł Chmiel.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Poproszę o wyniki. Głosowało 46 posłów. Za – 16, przeciw – 24, wstrzymało się – 6. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy do art. 68 są uwagi? Nie widzę.

Do art. 69?

Do art. 70?

Do art. 71?

Do art. 72?

Do art. 73?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Panie przewodniczący, czy formalnie poprawka pani Chmiel została rozstrzygnięta przez Komisję? Tak tylko zwracam uwagę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Została odrzucona.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

A pani poseł Paluch?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Poprawka pani poseł Chmiel została odrzucona, a poprawka, którą złożyłam, została przyjęta, tak że OZE jest zabezpieczone.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy do art. 73?

Pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Zanim dojdziemy do końca ustawy, chciałabym zgłosić wnioski mniejszości. Jest to pakiet dotyczący ferm zgłaszany na początku oraz poprawki oznaczone…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To pani już dwukrotnie mówiła.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Nie, nieprawda. Oznaczone cyframi 1, 3, 5 i 14. Tych dalszych nie zgłaszałam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Czy do art. 74?

Do art. 75?

Do art. 76?

Do art. 77?

Czy do art. 78 są uwagi?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Są.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Poprawka nr 13 do projektu ustawy odnosi się właśnie do art. 78 i w pkt 2. Po wyrazach „art. 37 pkt 2 lit. d" w zakresie ust. 8 i 9 należy dodać wyrazy „art. 39 pkt 2". To jest ta poprawka. Zaraz, już w zasadzie ją przegłosowaliśmy w pakiecie. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Ta poprawka już została przegłosowana.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Zostały przegłosowane poprawki nr 6, 8, 10 i 13. Przepraszam bardzo, nie zaznaczyłam sobie na niej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, łącznie w tym bloku na początku. Dziękuję serdecznie.

Jeszcze raz, czy do art. 78? Nie widzę.

Do załącznika też nie widzę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Do załącznika tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak? Pani poseł ma jeszcze.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ostatnia poprawka, którą zgłaszałam, odnosi się do załącznika do odnośnika 4, czyli we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „sprawie" należy zastąpić wyrazem „sprawach" i pkt 1 należy nadać brzmienie „dotyczących inwestycji i inwestycji towarzyszących oraz obszaru otoczenia CPK".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż połączone Komisje pozytywnie akceptują poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę.

Na tym rozpatrzyliśmy… Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, poprawki otrzymaliśmy teraz i mamy jedną wątpliwość do poprawki nr 7 pani poseł Paluch.

Otóż chodzi o art. 16 w pkt 4 w lit. b. To jest, wydaje się prosta poprawka dotycząca tego, wyraz „oraz" zamienić na wyraz „lub". Tylko problem jest taki, że w art. 16 pkt 4

lit. b mamy dwa razy „oraz". Jest pytanie, czy dwa razy mamy wykreślić „oraz", czy tylko w jednym przypadku, a jeśli tak, to w którym? Mamy wątpliwości co do tego.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tylko za drugim razem, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tylko za drugim razem.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tylko za drugim razem „oraz" zmieniamy na „lub".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do zaopiniowania projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Poproszę o wyniki. Głosowało 46 posłów. Za – 24, przeciw – 18, wstrzymały się – 4. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt ustawy.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Bardzo państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Musimy dokonać jeszcze wyboru posła sprawozdawcy.

Pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proponuję panią poseł Annę Paluch, która była przewodniczącą podkomisji stałej, podkomisji powołanej do rozpatrzenia.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Wyraża zgodę?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, oczywiście. Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja dokonała wyboru pani poseł na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.